කොළඹ විශ්වවිද්‍යාලය, ශ්‍රී ලංකාව
නීති පීඨය

නීතිවේදී උපාධි පරීක්ෂණය, දෙවන වසර (මාර්ගගත) - 2020

පවුල් නීතිය
(පැ තුනයි)

මුළු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව : **06**

ප්‍රශ්න **<u>තුනකට (03)</u> පමණක්** පිළිතුරු සපයන්න.
(නොපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කෙරේ.)

---

01. 'ශ්‍රී ලංකාව තුල විවාහයට අදාළ සියලුම නීතිවලට පොදු වූ අවම වයස් සීමාවක් නියම කිරීම නීති සම්පාදක අධිකාරීන්ට අභියෝගාත්මක කාර්යයකි.'

අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු නීතිය විශ්ලේෂණය කරමින් සහ ශ්‍රී ලංකාවේ විශේෂ නීති සහ සාමාන්‍ය නීතිය අතර පවතින නීතිමය විෂමතා ඇසුරෙන්, ඉහත ප්‍රකාශය පිළිබඳව ඔබගේ අදහස් දක්වන්න. ඔබගේ පිළිතුර මීට අදාළ ජාත්‍යන්තර බැඳීම් සහ මෙම ගැටළුව ආමන්ත්‍රණය කිරීම සඳහා අනුප්‍රාප්තික ශ්‍රී ලංකා රජයන් (successive Sri Lankan governments) ගත් උත්සාහයන් වෙත යොමු විය යුතුය.

02. නාමල් සහා සීතා 2017 වර්ෂයේ ජුනි මස විවාහ වුහ. ඔවුන් දෙපළට 2018 වර්ෂයේ අප්‍රේල් මස උපත ලැබූ ශානි නම් දරුවකු සිටියි. නාමල් මීට පෙර රාධා සමඟ විවාහ වී සිටි හෙයින්, 2017 වර්ෂයේ නොවැම්බර් මස දී ඇගෙන් දික්කසාද විය. නාමල් 2017 වර්ෂයේ දෙසැම්බර් මාසයේ දී විදේශගත වූ අතර, ඔහු දැන් වෙනත් කාන්තාවක් සමඟ

සම්බන්ධතාවයක් පවත්වයි. සීතා සමඟ වූ විවාහය නීත්‍යානුකූල විවාහයක් නොවන බැවින්, ශානි ඔහුගේ සුජාතක දියණිය නොවන බවට චෝදනා කරමින් නාමල් ශානිව නඩත්තු කිරීම ප්‍රතික්ෂේප කරයි.

ඉහත සිද්ධිය සලකා, ශ්‍රී ලංකාව තුල දරුවෙකුගේ සුජාතභාවය තීරණය කිරීමේදී ජීව විද්‍යාත්මක දෙමාපියභාවය නොසලකා වෛවාහක දෙමාපියභාවය පමණක් නීත්‍යානුකූලව පිළිගැනීමේ ප්‍රතිවිපාක විශ්ලේෂණය කරන්න. ඔබගේ විශ්ලේෂණය අවම වශයෙන් තවත් එක් අධිකරණ බලප්‍රදේශයකින් උදාහරණ ගෙන හැර දැක්විය යුතුය. අවශ්‍ය අවස්ථාවන්හිදී අදාළ නඩු තීන්දු නීතිය සහ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන ද සඳහන් කළ යුතුය.

03. “දරුවාගේ උපරිම යහපත උදෙසා අවශ්‍ය වේ නම්, තෙවන පාර්ශවයකට වුවද දරුවාගේ රැකවරණය සහ භාරකාරත්වය ලබා දීමට බාල වයස්කරුවන්ගේ උපරිම භාරකරු වශයෙන් අධිකරණය පසුබට නොවනු ඇත.”

ළමා රැකවරණය, භාරකාරත්වය සහ වෙනත් ආශ්‍රිත කරුණු සම්බන්ධයෙන් ශ්‍රී ලංකාව තුල අධිකරණ විසින් ගෙන ඇති ප්‍රවේශය මෙමඟින් පිළිබිඹු වේද? ඔබගේ පිළිතුර දේශීය නීතිය, ප්‍රතිපත්ති, නඩු තීන්දු නිතිය සහ අදාළ ජාත්‍යන්තර ප්‍රමිතීන් දක්වමින් සාධාරණීකරණය කරන්න.

04. රාජේෂ් සහ මාලනි වර්ෂ 1997 දී සාමාන්‍ය නීතිය යටතේ විවාහ වූ අතර ඔවුන්ට දරුවන් දෙදෙනෙකු සිටියි. තම ස්වාමිපුරුෂයා සමඟ ඇති වූ නිරන්තර වාද විවාද හේතුවෙන් මාලනි වර්ෂ 2020 පෙබරවාරි මාසයේදී වෛවාහක නිවස හැර ගියාය. ඔවුන්ගේ පහළොස් හැවිරිදි දියණිය වන දීපා සහ ආබාධිත අයෙකු වන විසි හැවිරිදි පුත් සූර්යා රාජේෂ් සමඟ ජීවත් වෙති. සූර්යා කොළඹ විශ්ව විද්‍යාලයේ උපාධි අපේක්ෂකයකු ලෙස

අධ්‍යාපනය හදාරමින් සිටී. දීපා දහවන ශ්‍රේණියේ ඉගෙනුම ලබන අතර අන්තර්ජාලය හරහා පාසලේ අධ්‍යාපන කටයුතු වලට සහභාගී විය යුතුය. සිය අධ්‍යාපන කටයුතු කරගෙන යාමට දීපාට ලැප්ටොප්, ඩෙස්ක්ටොප් හෝ ස්මාර්ට් ෆෝන් වැනි ඉලෙක්ට්‍රොනික උපකරණ නොමැත. අදාළ පහසුකම් නොමැතිකම ගැන ඇය රාජේෂ්ට පැමිණිලි කරයි. රාජේෂ් සංචාරක හෝටලයක කළමණාකරුවෙකු ලෙස සේවය කළ නමුත් කොවිඩ් 19 (COVID 19) වසංගතය හේතුවෙන් ඔහුට රැකියාව අහිමි විය. රාජේෂ් හදවත් රෝගියෙකු බැවින් ඔහුට වෙහෙස මහන්සි වී වැඩ කිරීමට හැකියාවක් ද නොමැත. එමනිසා, ඔවුන්ගේ එදිනෙදා වියදම් පිරිමසා ගැනීමට සහ දරුවන්ගේ අධ්‍යාපන කටයුතු සඳහා වියදම් දැරීමට රාජේෂ් අපොහොසත් වේ. පෞද්ගලික සමාගමක ජ්‍යෙෂ්ඨ කළමනාකාරිණියක ලෙස මාලනි සේවය කරයි. ඇය සිය කාර්යාල සගයකු සමඟ අනියම් සම්බන්ධතාවයක් ඇති කරගෙන සිටින අතර ඔවුන් 2022 දී විවාහ වීමට සැලසුම් කරයි. රාජේෂ් මාලනි වෙතින් තමාට සහ ඔවුන්ගේ දරුවන්ට මුල්‍යාධාර අපේක්ෂා කරයි. මාලනි චේතනාන්විතවම තම දරුවන්ගේ දෛනික වියදම් නොසලකා හරින අතර දරුවන් දෙදෙනාගේ අධ්‍යාපනය සඳහා මුදල් වියදම් කිරීම ද ප්‍රතික්ෂේප කරන්නේ එය ඇගේ වගකීමක් නොවන බව පවසමිනි.

මූල්‍යාධාර ඉල්ලා මාලනිට එරෙහිව නඩුකරයක් ගෙන ඒමට රාජේෂ් අපේක්ෂා කරයි. අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු නීතිය උපුටා දක්වමින් ඔහුට ලබා උපදෙස් දෙන්න.

05. රමණී සහ නිහාල් 2010 වර්ෂයේදී විවාහ වූහ. පාර්ශවයන් අතර නිරන්තර මතභේද හා භේදබින්නවීම් පැවතුනද, ඔවුහු දිගටම වෛවාහක නිවසේ ජීවත් වූහ. 2011 වර්ෂයේ ඔක්තෝබර් මස 20 වන දින රමණී රැකියාව සඳහා පිටත්ව යාමට සූදානම්ව සිටියදී, නිහාල් රමණීට ඇය අනාචාරයේ යෙදුනු බවට චෝදනා කරමින් බරපතල ආරවුලක් ආරම්භ කරන ලදී. නිහාල් සමඟ වූ එම ආරවුල නොතකා, රමණී රැකියාවට පිටත් විය.

පිටත්ව යාමට පෙර නිහාල් රමණීට දන්වා සිටියේ ඇයව රැගෙන යාමට ඇයගේ සේවා ස්ථානයට පැමිණෙන බවයි. කෙසේ නමුත් නිහාල් ඇයව රැගෙන යාමට නොපැමිණීම නිසා, එසේ නොපැමිණියේ ඔවුන්ගේ භේදවූ සම්බන්ධතාවය හේතුවෙන් යැයි සිතා, රමණී මහනුවර පිහිටි ඇගේ දෙමව්පියන්ගේ නිවසට ගියාය. කෙසේවෙතත්, වාසයෙන් හා සංවාසයෙන් තොරව වසර හතක කාලයක් තිස්සේ වෙන්ව ජීවත් වීම යන හුදු කාරණය කරණ කොටගෙන විවාහ බැඳීමෙන් වෙන් වීම සඳහා ඇයට එරෙහිව නිහාල් විසින් දික්කසාද නඩුවක් ගොනු කර ඇති බව 2018 වර්ෂයේ නොවැම්බර් මස දී දැනගන්නා තෙක්ම නිහාල් පිළිබඳ කිසිදු තොරතුරක් රමණී හට ආරංචි නොවිය.

විනිසුරුවරයෙකු ලෙස මෙම නඩුව ඔබ විසින් තීරණය කළ යුතු යැයි උපකල්පනය කරමින්, වාසයෙන් හා සංවාසයෙන් තොරව වසර හතක් වෙන්ව සිටීම යන කාරණය මත දික්කසාදයක් ලබා ගැනීමේ හැකියාව පිළිබඳව විවේචනාත්මකව විශ්ලේෂණය කරන්න. අදාළ නඩු තීන්දු නීතිය සහ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන උපුටා දක්වන්න.

06. යාපන දමිළ ජාතික බාලන් සහ නීලා 2014 දී විවාහ වූහ. ඔවුන්ගේ එකම දියණිය විනිතා ය. නීලාට විවාහයේදී තම මවගෙන් ත්‍යාගයක් ලෙස අක්කර විස්සක කුඹුරු ඉඩම් සහ මිලියන පහක් වටිනා රන් ආභරණ ලැබුණි. විවාහ වන විට බාලන් රජයේ සේවකයෙකු වූ අතර ඔහුගේ දෙමව්පියෝ යාපනයේ පිහිටි ඔවුන්ගේ පාරම්පරික නිවස ඔහුට ලබා දුන්හ.

2018 වර්ෂයේදී බාලන් සිය රැකියාවෙන් ඉල්ලා අස්වී අන්තර්ජාල ව්‍යාපාරයක් ආරම්භ කළේය. මිලියන දෙකක් වටිනා ස්ථාවර තැන්පතුවක් ආපසු ලබා ගනිමින් ව්‍යාපාරය සඳහා අවශ්‍ය ආරම්භක ප්‍රාග්ධනය උපදවා ගන්නා ලදි. මෙම ස්ථාවර තැන්පතුව නීලා විවාහ වූ අවස්ථාවේදී ඇගේ සහෝදරයා විසින් ඇයට තෑගි කරන ලද්දකි. ගල්කිස්ස ප්‍රදේශයේ

පර්චස් දහයක ඉඩමක් මිලදී ගැනීමට අන්තර්ජාලය ඔස්සේ සිදුකල ව්‍යාපාරයෙන් ලැබූ ඉපැයීම් භාවිතා කරන ලදී. එම ඉඩමට අදාළ පැවරුම් ඔප්පුව ඇත්තේ බාලන් ගේ නමිනි.

කොවිඩ් 19 (COVID 19) රෝගය හේතුවෙන් 2020 වර්ෂයේ දී බාලන් මිය ගියේය.

බාලන්ගේ දේපල බෙදිය යුතු ආකාරය පිළිබඳව නීලාට උපදෙස් ලබා දෙන්න. අදාළ ව්‍යවස්ථාපිත ප්‍රතිපාදන සහ නඩු තීන්දු නීතිය යොදා ගනිමින් ඔබගේ උපදෙස් විස්තර කල යුතුය.

(සෑම ප්‍රශ්නයක්ම 100 න් ලකුණු කරනු ලැබේ)

****

UNIVERSITY OF COLOMBO, SRI LANKA
FACULTY OF LAW

BACHELOR OF LAWS EXAMINATION, YEAR II (Online) - 2020

FAMILY LAW

(Three Hours)

Total Number of Questions: **06**

Answer **Three (03)** questions and **no more.**
(Candidates will be penalized for illegible handwriting.)

---

1. 'Specifying a uniform minimum age common to all laws applicable to marriage in Sri Lanka has been a challenging task to the law-making authorities.'

   Analyzing relevant statutory provisions and case law, comment on the above statement in light of the legal anomalies that prevail among the special laws and general law of Sri Lanka. You answer should refer to the relevant international commitments and the efforts taken by successive Sri Lankan governments to address this issue.

2. Namal and Seetha married in June 2017. They have a child named Shani who was born in April 2018. As Namal was previously married to Radha, he obtained a divorce from her in November 2017. Namal went abroad in December 2017 and is now in a relationship with another woman. He is refusing to maintain Shani alleging that his marriage to Seetha was not a legal marriage; thus, Shani is not his legitimate daughter.

   Considering the above scenario, analyze the consequences of the legal recognition of marital parenthood as opposed to biological parenthood in determining the legitimacy of a child in Sri Lanka. Your analysis should draw examples from at least one other jurisdiction. You are also required to cite relevant case law and statutory provisions where necessary.

3. “As the upper guardian of minors, court would not hesitate to grant custody and guardianship even to a third party, if the best interest of the child requires.”

   Does this reflect the approach taken by Sri Lankan courts with regard to child custody, guardianship and other related matters? Justify your answer drawing authorities from national law, policy, case law and relevant international standards.

4. Rajesh and Malani got married under the general law in 1997 and are parents of two children. Malani moved out from the matrimonial home in February 2020 after a series of constant arguments with her husband. Their fifteen-year-old daughter Deepa and twenty-year-old son Surya, who is a differently abled, are living with Rajesh. Surya is following his undergraduate studies at University of Colombo. Deepa is in grade ten and required to attend school work via online. Deepa does not have any electronic devices such as laptop, desktop or smart phone to continue her studies. She is complaining to Rajesh about her lack of facilities. Rajesh worked as a Manager in a tourist hotel, but lost his job due to COVID 19 pandemic. Since Rajesh is a heart patient, he is unable to engage in hard work. Therefore, Rajesh is unable to manage their day – to - day expenses and spend for children’s education. Malani is working as a Senior Manager in a private company. She is in a relationship with her office colleague and they plan to get married in 2022. Rajesh expects financial support for him and their children from Malani. Malani intentionally neglects her children’s day – to - day expenses and refuses to spend money for the education of two children saying that it is not her responsibility.

   Rajesh wishes to file an action against Malani, seeking financial support. Advise him citing relevant statutory provisions and case law.

5. Ramani and Nihal got married in 2010. Although there were constant disagreements and estrangement between the parties, they continued to live in the matrimonial home. When Ramani was about to leave for work on 20th October 2011, Nihal started a serious quarrel

accusing Ramani of adultery. Despite the quarrel with Nihal, Ramani left to work. Before leaving, Nihal informed Ramani that he would come to pick her from work. As he did not come to pick her, Ramani left to her parent's house in Kandy, thinking that Nihal's absence is in consequent to their estranged relationship. However, Ramani never heard about Nihal till November 2018 when she got to know that he had filed a divorce action praying for a divorce vinculo matrimony, on the sole ground that they have been living in separation a *mensa et thero* for a period of 07 years.

Assuming that you have to decide this case as a judge, critically analyze the possibility of obtaining a divorce on the ground of separation a *mensa et thero* for 07 years. Cite relevant case law and statutory provisions.

6. Balan and Neela, who are Jaffna Tamils, got married in 2014. Vinitha is their only daughter. Neela received twenty acres of paddy land and five million worth of gold jewelry as a marriage gift from her mother. Balan was a government servant at the time of the marriage and his parents gave their ancestral home in Jaffna to him.

   In 2018, Balan resigned from his job and started an online business. The initial capital for the business was generated withdrawing a fixed deposit worth two million. This fixed deposit was gifted to Neela by her brother at the time of her marriage. The earnings from the online business were used to purchase a ten perch land in Mount Lavinia. The transfer deed of this land was executed in Balan's name.

   Balan died in 2020 due to COVID 19.

   Advise Neela as to how Balan's properties should be devolved. Your advice should be elaborated using relevant statutory provisions and case law.

(Each question will be marked out of 100)

****

கொழும்புப் பல்கலைக்கழகம், இலங்கை
சட்ட பீடம்

சட்டமாணிப் பரீட்சை – ஆண்டு II (இணையம் மூலமானது) - 2020

குடும்பச் சட்டம்

(மூன்று மணித்தியாலம்)

வினாக்களின் மொத்த எண்ணிக்கை : **06**

எவையேனும் **மூன்று (03)** வினாக்களுக்கு **மட்டும்** விடையளிக்க.
(தெளிவற்ற கையெழுத்திற்குப் புள்ளிகள் குறைக்கப்படும்.)

---

1. 'இலங்கையில் அனைத்து திருமணங்களுக்கும் ஏற்புடைத்தாவதான எல்லாச் சட்டங்களுக்கும் பொதுவானதும் ஒருமுகத்தன்மையானதுமானதோர் ஆகக் குறைந்த வயதினைத் தீர்மானிப்பது என்பது சட்டமியற்றும் அதிகார சபைகளுக்கு சவாலானதொரு பணியாக அமைந்துள்ளது.'

   இலங்கையில் காணப்படுவதான விசேட சட்டங்கள் மற்றும் பொதுச் சட்டம் என்பவற்றுக்கிடையில் காணப்படுகின்ற சட்ட முரண்பாடுகளின் பின்னணியில், பொருத்தமான நியதிச் சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டம் என்பவற்றினை ஆராய்ந்து, மேற்போந்த கூற்றின் மீது கருத்துரைக்க. பொருத்தமான சர்வதேச அர்ப்பணிப்பு மற்றும் அடுத்தடுத்த இலங்கை அரசாங்கங்கள் இப் பிரச்சினையினைத் தீர்ப்பதற்கு எடுத்த முயற்சிகள் என்பவற்றை உமது விடையானது மேற்கோள் காட்ட வேண்டும்.

2. நாமல் என்பவனும் சீதா என்பவளும் 2017 ஜுனில் திருமணஞ் செய்தனர். 2018 ஏப்பிரலில் பிறந்தவளான ஷானி என்ற பெயருடைய மகளொருத்தி அவர்களுக்கு இருந்தாள். ராதா என்பவளை முன்னரே நாமல் திருமணம் செய்திருந்ததனால் அவளிடமிருந்து 2017 நவம்பரில் அவன் விவாகரத்துப் பெற்றான். 2017 டிசெம்பரில் நாமல் வெளிநாட்டுக்குச் சென்றதுடன் அவன் தற்போது பிறிதொரு பெண்ணுடன் உறவில் உள்ளான். சீதாவுடனான அவனது திருமணமானது சட்டமுறையான திருமணமல்ல எனக் குற்றஞ்சாட்டி அதனால் ஷானி அவனது நெறிமுறையான மகளல்ல என்று அவளை பராமரிப்பதற்கு மறுக்கின்றான்.

மேற்போந்த நிகழ்வினைக் கருத்திற்கொண்டு, இலங்கையில் பிள்ளையொன்றின் நெறிமுறையாந்தன்மையினை தீர்மானிப்பதில் உயிரியல் பெற்றோராந்தன்மைக்கு எதிராக திருமணஞ்சார் பெற்றோராந்தன்மையினை சட்ட ரீதியாக அங்கீகரிப்பதன் விளைவுகளை ஆராய்க. ஆகக் குறைந்தது வேறு ஏதேனுமொரு நியாயாதிக்கத்திலிருந்து பெறப்பட்ட உதாரணங்களை உமது ஆராய்வானது உள்ளடக்க வேண்டும். தேவையேற்படுகையில் பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டம் மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் என்பவற்றினை மேற்கோள் காட்டுமாறும் நீர் வேண்டப்படுகின்றீர்.

3. " பிள்ளையின் சிறந்த நலன் தேவைப்படுத்துகின்ற போது, கட்டுக்காவல் மற்றும் பாதுகாப்பினை மூன்றாம் திறத்தவருக்கு வழங்குவதற்குக் கூட சிற்றகவயரின் மேலான பாதுகாவலரான நீதிமன்றமானது தயங்காது."

   பிள்ளையின் கட்டுக்காவல், பாதுகாவல் மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய விடயங்கள் தொடர்பில் இலங்கை நீதிமன்றங்களின் அணுகுமுறையினை இது பிரதிபலிக்கின்றதா? தேசிய சட்டம், கொள்கை, தீர்ப்புச் சட்டம் மற்றும் பொருத்தமான சர்வதேசத் தராதரங்கள் என்பவற்றிலிருந்து ஆதாரங்களைப் பெற்று உமது விடையினை நியாயப்படுத்துக.

4. ராஜேஷ் என்பவனும் மாலனி என்பவளும் பொதுச் சட்டத்தின் கீழ் 1997 இல் திருமணஞ் செய்திருந்தனர் என்பதுடன் அவர்கள் இரு பிள்ளைகளின் பெற்றோருமாவர். அவளுடைய கணவனுடனான தொடர்ச்சியான கருத்து மோதல்களின் பின்னர் பெப்ரவரி 2020 இல் மாலனி தன்னுடைய திருமண இல்லத்திலிருந்து வெளியேறினாள். அவர்களுடைய பதினைந்து வயது மகளான தீபா என்பவளும் மாற்றுத் திறனாளியான இருபத்தியொரு வயது மகனான சூர்யா என்பவனும் ராஜேஷ் உடன் வசித்தனர். சூர்யா தன்னுடைய மாணிப் பட்டப்படிப்பினை கொழும்புப் பல்கலைக்கழகத்தில் தொடர்கின்றான். தீபா தரம் பத்தில் கல்வி கற்பதுடன் அவளின் பாடசாலை வேலைகளினை இணையத்தளம் ஊடாக மேற்கொள்ளுமாறும் வேண்டப்பட்டுள்ளாள். அவளுடைய கல்வியினைத் தொடருவதற்கான மடிக்கணனி, மேசைக்கணனி அல்லது திறன்பேசி போன்ற எந்தவொரு இலத்திரனியல் உபகரணங்களும் தீபாவிடம் இல்லை. தன்னுடைய வசதிக்குறைவு தொடர்பில் அவள் ராஜேஷிற்கு முறையிடுகின்றாள். ராஜேஷ் முகாமையாளரொருவராக சுற்றுலா விடுதியொன்றில் பணிபுரிந்தானாயினும் கொவிட் 19 பரவலின் காரணமாக தன்னுடைய வேலையினை இழந்தான். இருதய நோயாளியொருவனாக ராஜேஷ் இருப்பதனால் அவனால் கடுமையான வேலையில் ஈடுபட முடியாதிருந்தது. அதனால் அவர்களின் நாளாந்தச் செலவுகளை ராஜேஷினால் சமாளிக்க முடியாதிருந்ததுடன் அவனால் பிள்ளைகளின் கல்விக்காகவும் செலவு செய்ய முடியாதிருந்தது. மாலனி தனியார் கம்பனியொன்றில் சிரேஸ்ட முகாமையாளராகப் பணிபுரிகின்றாள். தன்னுடைய அலுவலக சக உத்தியோகத்தருடன் உறவொன்றில் அவள் இருப்பதுடன் அவர்கள்

2022 இல் திருமணஞ் செய்யவும் திட்டமிடுகின்றனர். அவனுக்கும் அவர்களது பிள்ளைகளுக்கும் மாலனியிடமிருந்து பண ரீதியிலான ஆதரவினைப் பெறுவதற்கு ராஜேஷ் எதிர்பார்க்கின்றான். அவளது பிள்ளைகளின் நாளாந்த செலவுகளை மாலினி வேண்டுமென்றே அலட்சியப்படுத்துவதுடன் அவர்களின் கல்விக்கான பணத்தினை செலவிடுவது தன்னுடைய பொறுப்பல்ல எனக் கூறி அதற்குப் பணம் செலுத்த மறுக்கின்றாள்.

பணரீதியிலான ஆதரவினைக் கோரி மாலனிக்கு எதிராக வழக்குத் தொடர்வதற்கு ராஜேஷ் விரும்புகின்றான். பொருத்தமான சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டம் என்பவற்றை மேற்கோள் காட்டி அவனுக்கு ஆலோசனை வழங்குக.

5. ரமணி என்பவளும் நிகால் என்பனும் 2010 இல் திருமணஞ் செய்தனர். திறத்தவர்களிடையே தொடர்ச்சியான கருத்து வேறுபாடுகள் மற்றும் பிரிவினைகள் காணப்பட்ட போதும், அவர்கள் தொடர்ந்தும் திருமண இல்லத்திலேயே வசித்து வந்தனர். 20 ஒக்டோபர் 2011 அன்று ரமணி வேலைக்குச் செல்லத் தயாராகும் போது ரமணியை சோரம் போதலுக்குக் குற்றஞ்சாட்டி நிகால் கடுமையான வாக்குவாதத்தினைத் தொடங்கினான். நிகாலுடன் சச்சரவுப்பட்ட போதும் ரமணி வேலைக்குச் சென்றாள். அவள் புறப்பட முன்னர் அவளை அலுவலகத்திலிருந்து அழைத்து வருவதற்கு தான் வருவதாக நிகால் தெரிவித்தான். அவளை அழைத்துச் செல்ல அவன் வராததால், அவ்விதம் வராமைக்கு அவர்களின் முரண்பாடான உறவே காரணம் என நினைத்து ரமணி கண்டியிலுள்ள அவளின் பெற்றோரின் வீட்டிற்குச் சென்றாள். எனினும், ஊனிலும் உறக்கத்திலும் (*mensa et thero*) 07 வருடங்களாக அவர்கள் பிரிந்து வாழ்கின்றார்கள் என்ற ஒரே அடிப்படையில் திருமண வாழ்க்கையின் முடிவான விவாகரத்தினைக் கோரி விவாகரத்து வழக்கொன்றினை அவன் தாக்கல் செய்துள்ளான் என்பதனை 2018 நவம்பரில் தெரிந்து கொள்ளும் வரை அவள் நிகால் தொடர்பில் எதனையும் கேள்விப்பட்டிருக்கவில்லை.

இவ் வழக்கினைத் தீர்க்கும் நீதிபதியாக உம்மை அனுமானித்து, 07 வருடங்களாக ஊனிலும் உறக்கத்திலும் பிரிந்திருத்தல் (*mensa et thero)* என்ற அடிப்படையில் விவாகரத்தினைப் பெற்றுக் கொள்வதற்கான சாத்தியப்பாட்டினை ஆராய்க. பொருத்தமான தீர்ப்புச் சட்டம் மற்றும் நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகளை மேற்கோள் காட்டுக.

6. யாழ்ப்பாணத் தமிழர்களான பாலன் என்பவனும் நீலா என்பளும் 2014 இல் திருமணஞ் செய்தனர். வினிதா என்பவள் அவர்களின் ஒரேயொரு மகளாவாள். இருபது ஏக்கர்

நெற்பயிர் காணி மற்றும் ஐந்து மில்லியன் பெறுமதியான தங்க நகைகள் என்பவற்றை திருமணப் பரிசாக அவளின் தாயிடமிருந்து நீலா பெற்றாள். திருமணத்தின் போது அரசாங்க ஊழியனொருவனாக பாலன் இருந்ததுடன் அவர்களுடைய யாழ்ப்பாணத்திலுள்ள மூதாதையரின் வீட்டினை அவனின் பெற்றோர் அவனுக்குக் கொடுத்திருந்தனர்.

2018 இல் வேலையிலிருந்து பாலன் இராஜினாமா செய்ததுடன் இணையம் மூலமான வியாபாரமொன்றையும் ஆரம்பித்தான். இரண்டு மில்லியன் பெறுமதியான நிலையான வைப்பினை மீளப்பெற்றதன் ஊடாகவே வியாபாரத்திற்கான ஆரம்ப மூலதனம் திரட்டப்பட்டது. இவ் நிலையான வைப்பானது திருமணத்தின் போது நீலாவின் சகோதரனால் அவளுக்கு அன்பளிப்பாக வழங்கப்பட்டது. இணையம் மூலமான வியாபாரத்தின் வருவாயானது கல்கிசையில் பத்து பேர்ச் காணியொன்றினைக் கொள்வனவு செய்வதற்குப் பயன்படுத்தப்பட்டது. இக் காணிக்கான மாற்றல் உறுதியானது பாலனின் பெயரில் செய்யப்பட்டது.

கொவிட் 19 இன் காரணமாக 2020 இல் பாலன் இறந்தான்.

பாலனின் ஆதனங்கள் எவ்வாறு பகிரப்பட வேண்டும் என்பது தொடர்பாக நீலாவுக்கு ஆலோசனை வழங்குக. உமது விடையானது பொருத்தமான நியதிச்சட்ட ஏற்பாடுகள் மற்றும் தீர்ப்புச் சட்டம் என்பவற்றினைப் பயன்படுத்தி விரிவாக ஆராயப்பட வேண்டும்.

(வினா ஒவ்வொன்றும் 100 புள்ளிகளுக்கு மதிப்பீடு செய்யப்படும்)

****