

කොළඹ විශ්වවිද්‍යාලය, ශ්‍රී ලංකාව
නීති පීඨය
නීතිවේදී උපාධි පරීක්ෂණය, පළමු වසර - 2018 (පුනරීක්ෂණ)

ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතිය
(පැතුනයි)

මුළු ප්‍රශ්න සංඛ්‍යාව: හතයි (07)

මනාම ප්‍රශ්න හතරකට(04) පමණක් පිළිතුරු සපයන්න.

(අපැහැදිලි අත්අකුරු සඳහා ලකුණු අඩු කරනු ලැබේ.)

01. "උඩරට නීතිය තවදුරටත් ප්‍රාදේශීය නීතියක් (a territorial law) නොවීමේ ප්‍රතිඵලයක් ලෙස, එය යෙදෙන්නේ කාහටද යන්න සම්බන්ධව දුෂ්කරතා ඉස්මතු වී ඇත."

උඩරට නීතියේ අදාළත්වය (Application of Kandyan Law) සම්බන්ධයෙන් වන, ඉහත ප්‍රකාශය සමඟ ඔබ එකඟවන්නෙහිද? අදාළ නඩු තීන්දු නීතිය සහ ව්‍යවස්ථාපිත අධිකාරීන් සමඟින්, ඔබේ පිළිතුර තහවුරු කරන්න.

02. ඔබ, අධිකරණ අමාත්‍යවරයා විසින් වර්තමාන අධිකරණ පද්ධතිය සඳහා නෛතික ප්‍රතිසංස්කරණ යෝජනා කිරීමේ අරමුණ සහිතව පත්කරන ලද නීති ප්‍රතිසංස්කරණ කමිටුවේ සාමාජිකයෙකු බව උපකල්පනය කරන්න.

වර්තමාන අධිකරණ පද්ධතියේ පවතින හිස්තැන් සහ අඩුලුහුඬුකම් (Gaps and Shortcomings) පැහැදිලිව ගෙනහැර දක්වමින්, යෝග්‍ය නිර්දේශ සහිතව, වාර්තාවක් ලියන්න. ඔබගේ වාර්තාව, ව්‍යවස්ථා සහ අනෙකුත් මූලාශ්‍ර ඇසුරින් තහවුරු කළයුතුය.

03. දිගු කාලීන ප්‍රේම සම්බන්ධතාවයකට පසුව, අර්ඡුන සහ මායා 2000 වසරේදී සාමාන්‍ය විවාහ ආඥා පනත යටතේ විවාහ වූහ. පසුව අර්ඡුන ඉස්ලාම් ධර්මය වැළඳගැනීමට තීරණය කළ අතර, මායා එම තීරණයට විරෝධතාවයක් දැක්වූයේ නැත. ඔවුන් දෙදෙනාම අවශ්‍ය වාරිත්‍ර අනුගමනය කර, ඔවුන්ගේ භක්තිය පිළිබඳව සහතික කොට ප්‍රකාශ කරමින් 2005 වසරේ දී, ඉස්ලාම් ධර්මය වැළඳ ගත්තේය. ඔවුහු ඔවුන්ගේ නම 'සිලාන්' සහ 'සුභානා' යනුවෙන් වෙනස්කර ගෙන තිබේ.

ආගම වෙනස් කිරීමෙන් වික කලකට පසුව, තමන් මුස්ලිම් විවාහ හා දික්කසාද පනත යටතේ, දෙවැනි විවාහයක් සිදුකර ගැනීමට බලපොරොත්තු වන බව, සිලාන් සුභානාට දැනුම් දුන්නේය. සිලාන්ට විවාහ කරගැනීමට අවශ්‍යව ඇත්තේ ඔහුගේ පුද්ගලික ලේකම්වරිය වන 'ලානිමා' බව සුභානා සොයාගනියි. සිලාන් සහ ලානිමා අතර වසර ගණනාවක් තිස්සේ අනාවාර සම්බන්ධතාවයක් පැවතෙන බවට සුභානා සැක කරන අතර, ආගම වෙනස්කිරීම සහ මෙම අපේක්ෂිත දෙවන විවාහය අභියෝගයට ලක්කිරීමට ඇය චේතනා කරයි.

සිලාන්ට විරුද්ධව සාර්ථක නඩුවක් පැවරීමට පවතින හැකියාව පිළිබඳව, සුභානාට උපදෙස් දෙන්න. සුභානාට පක්ෂව පවතින නීතිමය තර්ක කුමක්ද සහ සුභානාට එරෙහිව ගොඩ නැංවිය හැකි නීතිමය තර්ක මොනවාද යන්න පිළිබඳව, අදාළ නෛතික අධිකාරීන් දක්වමින් කරුණු තහවුරු කිරීම ඔබගෙන් අපේක්ෂිතය.

04. පානීය ජල බෝතල් නිෂ්පාදනය කිරීම සඳහා ජලය ලබා ගැනීමට 'ඇමසන් වෝටර්' සමාගම කළුතර ප්‍රදේශයෙන් ඉඩමක් මිලදී ගත්තේය. ඉන්පසුව, රටෙහි සිටින විශාලතම රබර් මෙට්ට නිෂ්පාදකයන්ගෙන් කෙනෙක් වන 'සින්කෝ රබර් ප්‍රඩක්ස්' පුද්ගලික සමාගම ද එම ප්‍රදේශයේම තමන්ගේ නව කර්මාන්ත ශාලාවක්⁰¹ කළ අතර, එය 'ඇමසන් වෝටර්' සමාගමට අයත් ඉඩමේ සිට සාමාන්‍ය වශයෙන් කිලෝමීටර් 03 ක දුරින් පිහිටා ඇත/මාස 06කට පසුව 'ඇමසන් වෝටර්' සමාගම, මානව පරිභෝජනය සඳහා ජලයේ ගුණාත්මකභාවය ආරක්ෂිත වන්නේද යන්න පිළිබඳව පරීක්ෂා කිරීමට කලින් කලට කරනු ලබන පරීක්ෂණය, සිදුකළ විටදී, එම ජලය, සාමාන්‍යයෙන් රබර් නිෂ්පාදනය සඳහා යොදාගනු ලබන රසායනික ද්‍රව්‍යයන්ගෙන්, දූෂණය වී ඇති බවට

විද්‍යාත්මකව තහවුරු විය. ඇමසන් වෝටර් සමාගම, නඩුකරයේ පදනම ලෙස, Rylands v. Fletcher රීතිය යොදාගනිමින්, 'සින්කෝ රබර් ප්‍රඩක්ස්' පුද්ගලික සමාගමට එරෙහිව වන්දි ඉල්ලා, නඩු පැවරීය.

ඔබ 'සින්කෝ රබර් ප්‍රඩක්ස්' පුද්ගලික සමාගමේ නීති නිලධාරියා යැයි උපකල්පනය කරමින්, පැමිණිලිකරුට Rylands v. Fletcher රීතිය මත විශ්වාසය තැබිය හැකිද යන්න පිළිබඳව කෙටි සටහනක් සම්පාදනය කරන්න.

ඔබගේ සටහන සකස් කිරීමේදී, ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතිය තුළට ඉංග්‍රීසි නීතිය පිළිගැනීම (The reception of the English law) සම්බන්ධයෙන් අවධානය යොමුකිරීම ඔබගෙන් අපේක්ෂිතය. ඔබේ සටහනෙහි, අදාළ නෛතික අධිකාරීන් අන්තර්ගත කළ යුතුය.

05. "නීතිය (Law), ජාතියක් (Race) මෙන්ම නුමුහුන් ලෙසින් බිහිවූවක් නොවේ. සම්ප්‍රදායික මතය අනුව රෝම ලන්දේසි නීතිය යෙදිය යුතුවන, පුද්ගල නීතිය, දේපළ සහ බැඳුම් වැනි ශ්‍රී ලංකාවේ නීතියේ බොහෝ ශාඛාවන් තුළ, ඉංග්‍රීසි නීතිය නිශ්චයව පිළිගෙන ඇත."

තම්බියා විනිසුරු,

කමලාවතී එ. ද සිල්වා නඩුවේදී (1961) 64 NLR 252, 259 පිටුව

ශ්‍රී ලංකාවේ නීති පද්ධතිය තුළ, ඉංග්‍රීසි නීතිය සහ රෝම ලන්දේසි නීතිය සහසම්බන්ධිතව (Co-existence of English law and Roman Dutch Law) යෙදීම පිළිබඳව වන, මෙම අධිකරණ ප්‍රවේශයෙහි ඇති වලංගුතාවය නඩු තීන්දු නීතිය සහ ව්‍යවස්ථාපිත අධිකාරීන්ගෙන් සුදුසු නිදර්ශන ගෙනහැර දක්වමින් සාකච්ඡා කරන්න.

06. දමිළ ජාතික භික්ෂු භක්තිකයෙක් වන කමලේෂ්, ඔහුගේ පවුලේ අය පරම්පරා ගණනාවක් තිස්සේ ජීවත්වූ මන්නාරම ප්‍රදේශයේ උපත ලැබුවේය. ඔහු කම පාසල් අධ්‍යාපනය අවසාන වනතුරු ඔහුගේ දෙමව්පියන් සමග ජීවත් වූ අතර, ඉන්පසු ඔහු උසස් අධ්‍යාපනය සඳහා කොළඹට පැමිණියේය. ඔහුගේ අධ්‍යාපන කටයුතු අවසන් වනවාත් සමගම කමලේෂ් සහ ඔහුගේ මිතුරා වන සිල්වා අයිස්ක්‍රීම් නිෂ්පාදනය කිරීමේ ව්‍යාපාරයක් ගොඩනැංවීම සඳහා මිහමුවෙන් හවුලේ, ඉඩමක් මිලදී ගත්තේය. 2001 වසරේදී, කමලේෂ්, ත්‍රිකුණාමලයේ දමිළ-භික්ෂු යුවතියක් වන සුසිලා සමඟ විවාහ වූයේය. විවාහයෙන් පසුව, එම යුවල මන්නාරමෙන් නිවසක් මිලදී ගෙන, එය ඔවුන්ගේ වෛවාහක නිවස බවට පත්කර ගත්හ. පසුව 2008 වර්ෂයේදී, එම යුවල කැනඩාවට සංක්‍රමණය වූවේය. එතැන් පටන්, එම යුවල හතර වතාවක් පමණක්, මන්නාරමට පැමිණ තිබුණේ කෝවිලේ උත්සව සඳහාය. යුවල ඔවුන්ගේ වෛවාහක නිවස සහ අයිස්ක්‍රීම් නිෂ්පාදන ව්‍යාපාරයෙහි ඇති ව්‍යාපාරික කොටස් සිල්වාට විකිණීමට තීරණය කරති. එම යුවලගේ වෛවාහක නිවසට යාබදව ජීවත්වන අසල්වැසියෙක් (an adjoining neighbor) වන වසන්තන් මේ සඳහා විරුද්ධත්වය ප්‍රකාශ කරයි.

(අ) තමන් සහ සුසිලා තේසවලමෙයි නීතියෙන් පාලනය වන්නේද යන්න පිළිබඳව, කමලේෂ්ට උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 20)

(ආ) වේතනා කරන ලද විකිණීම සම්බන්ධයෙන් විරෝධතා දැක්වීමට වසන්තන්ට යම්කිසි නෛතික පදනමක් පවතින්නේද යන්න පිළිබඳව උපදෙස් දෙන්න. (ලකුණු 5)

07. ශ්‍රී ලංකාවේ නෛතික බහුවිධතාවයක් පැවැතීමෙහි ප්‍රතිඵලයක් ලෙස උද්ගතව පවතින ගැටලු සාකච්ඡා කරන්න. ඔබගේ තර්කයන් තහවුරු කිරීම සඳහා විනිශ්චිත නඩු භික්ෂු සහ ව්‍යවස්ථාපිත අධිකාරීන්ගෙන් නිදර්ශන ගෙනහැර දැක්වීම ඔබගෙන් අපේක්ෂා කරයි.
